

司法院指令

院解字第三一八八號

三十五年八月十五日(補登)
令湖北高等法院

三十五年五月六日呈一件，為復員後辦理民事訴訟補
充條例第十六條第一項適用疑義，呈請核示理由。
呈悉。業經本院統一解釋法令會議議決，復員後辦理民事訴訟
補充條例第十六條第一項情形，當事人之一造，於期內提出裁判正
本者，不得以他造不能提出，視為當事人所執正本亦已滅失，自應
依同條第二項之規定辦理。仰即知照。此令。

附原呈

查法院所保存之裁判原本及正本均滅失者，審判長得定期
間命當事人兩造提出正本，期內兩造均不提出者，視為當事
人所執正本亦已滅失，復員後辦理民事訴訟補充條例第十六條第
一項定有明文，茲對於適用問題，發生甲乙兩說，甲說主張
該條第一項既明定審判長得定期間命當事人兩造提出正本，期
內兩造均不提出者，視為當事人所執正本亦已滅失，其所提出
裁判正本，自以兩造均能提出為限，如當事人一造提出，一造
不能提出，應視為當事人所執正本亦已滅失，所以杜流弊也。
乙說主張，該條第一項，雖有審判長得定期間命當事人兩造
提出正本，期內兩造均不提出者，視為當事人所執正本亦已滅
失，並無兩造均不提出者，視為當事人所執正本亦已滅失，
並無兩造均不提出者，視為當事人所執正本亦已滅失，
失之明文，可見提出正本不必兩造均能提出為限，如當事人
一造提出，一造不能提出，即不應視為當事人所執正本亦已滅
失，所以省時間，免施累也。以上兩說，似以甲說為是，惟案
法律疑義，未敢擅斷，理合具文呈請鈞院核示遵。

司法院快郵代電

院解字第三一八九號
三十五年八月十五日(補登)
安徽高等法院 本年辰有代電悉。所請解釋一案，業經本院統
一解釋法令會議議決，民事向第二審或第三審法院抗告或聲請，不
援用民事訴訟費用法第十四條，加徵裁判費十分之五。合電知照
司法院未刊印

附原代電

司法院院長居鈞鑒 查修正民事訴訟費用法第十四條規定，民
事向第二審或第三審法院上訴，依第二條及第十二條規定，

征裁判費十分之五，是該項加征，似只限於上訴之件，至向第
二審或第三審法院抗告或聲請(指第十七條各款之聲請)，是
否亦加征裁判費十分之五，不無疑義，理合呈請核示遵。

司法院快郵代電

院解字第三一九〇號
三十五年八月十五日(補登)
四川高等法院 本年已刊代電悉。該院江縣司法處所請解釋一案
業經本院統一解釋法令會議議決，縣參議員之選舉訴訟，既以一
審終結，對於駁回再審之訴之裁定，自不得抗告。合電轉飭知照。
司法院未刊印

附原代電

南京司法院院長居鈞鑒 案據江蘇縣司法處審判官劉銘彝本年
五月二十七日對法字第三三五號呈稱，一案查司法院
三十四年十二月二十日院字第三零三四號解釋內載，縣參議員
選舉訴訟，雖以一審終結，而再審之訴，專屬為判決之原法院
司法院未刊印

附錄

行政院工作報告

三十四年五月至
三十五年一月(續)

(三)補助海外僑校 僑民教育補助費，自民國三十四年起，每年編列二十萬元。三十四年追加為二百萬元，改編入僑務委員
會預算，以一事權。惟以復員預算，未奉核定，而復員需要，迫在眉睫，故曾將是項預算之大部份，移為各地復員緊急措施費用，而仍
以其中二十萬元結購外匯，查照近來成案，補助海外一般僑校。
(四)核發回國升學僑生獎學金并改訂辦法 僑務委員會於三十一年曾考僑生公費生時，曾決定改辦回國升學僑生獎學金。三十四
年八月，適為第三屆獎學金核發之期，惟原定金額甚低，專科學校只有八百元，而中學復員只有六百元，故申請者并不踴躍，本期共只申
請十三名，內合格者只有十名，故經決定修訂辦法，提高金額，專科學校改為每名八千元，中等學校每名五千元，且改為每學期核發一
次，名額定為五十名，本期獎學金額，即照新定標準核發。
(五)救濟回國升學僑生 回國升學僑生，除由僑務委員會分別介紹升學就業外，關於生活救濟方面，該會并曾按期核發僑生
津貼獎金，每學期一次，三十四年計發第七期，并發清第六期一期，核發情形列如左表。

期別	事項	每校發金額(元)		核發人數	核發款額(元)		備註
		中等學校	專上學校				
第六期	(甲)等(乙)等	四〇〇〇(甲)等六〇〇〇(乙)等	八〇〇〇(甲)等一、〇〇〇〇(乙)等	一〇一	九六五	七六三、四〇〇	按照成績分為甲乙兩等
第七期	(甲)等(乙)等	四〇〇〇(甲)等六〇〇〇(乙)等	八〇〇〇(甲)等一、〇〇〇〇(乙)等	一三五	二、七三四	九四七、六〇〇	
第八期	(甲)等(乙)等	一、〇〇〇(甲)等一、〇〇〇〇(乙)等	一、五〇〇(甲)等一、五〇〇〇(乙)等	七〇	六三二	八五八、〇〇〇	本期尚未截止

(未完)